



СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН „БАНКЯ“



1320 – гр. Баня, ул. „Цар Симеон“ № 1; тел: 997 71 06,
факс: 997 71 63, E-mail: bankya@bankya.bg

РВЧ18-ТОР6-629/25.09.18г

(Регистрационен индекс, дата)

ДО

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ

УЧАСТНИЦИ

Относно: „Избор на изпълнител за изработване на работни проекти за изграждане на вътрешно кварталната „ВиК“ мрежа на гр. Баня и кварталите “Михайлово“, “Вердикал“, “Градоман“ и с.Иваняне, район Баня“

1. **ВЪПРОС 1** Критерии за подбор:

- 1.1. **ВЪПРОС 1.1.** Предвижда се евентуалното проектиране на изместване на комуникации по части „Електро“, „Телекомуникации“, „Улично осветление“, „Газоснабдяване“. Независимо, че към момента липсва фиксиран/сигурен обхват за проектиране по горните части задължително ли е за всички участници да декларират и включат в офертата си правоспособен проектант за тях?

Отговор 1.1: ДА задължително е всички участници да декларират и включат в офертата си правоспособни проектант по всички части.

- 1.2. **ВЪПРОС 1.2.** Под „проектиране при изграждане“ да разбираме ли, че опитът на участника трябва да бъде само от проектиране в процедура за Инженеринг (проектиране и строителство)?

Отговор 1.2: НЕ

- 1.3. **ВЪПРОС 1.3.** Допустимо ли е опитът на участника да се докаже с проекти в Техническа фаза, или под сходни услуги се има предвид само референции от проекти в Работна фаза?

Отговор 1.3: ДА допустимо е опитът на участника да се докаже с проекти в Техническа фаза.

- 1.4. **ВЪПРОС 1.4.** Допустимо ли е за доказването на опит в „проектиране при изграждане на ВиК мрежи в урбанизирана територия“ да се използват референции от площадкови ВиК мрежи в УПИ (в урбанизирана територия) или само референции от улични ВиК мрежи?

Отговор 1.4: ДА допустимо е доказването на опит при проектиране на площадкови ВиК мрежи в УПИ (в урбанизирана територия).

- 1.5. **ВЪПРОС 1.5.** Приема ли се доказването на опит в еднакви или сходни услуги да се извърши чрез проекти, включващи само водопроводни или само канализационни мрежи (примерно с една референция за проект за

водоснабдяване на населено място и втора референция за проект за канализация на друго населено място), или опитът в сходни или еднакви услуги може да се докаже само чрез проекти, в които са проектирани съпътстващи ВиК мрежи (т.е. проектът включва едновременно както водопроводни, така и упосредни канализационни клонове)?

Отговор 1.5: ДА Приема се доказването на опит в еднакви или сходни услуги да се извърши чрез проекти, включващи само водопроводни или само канализационни мрежи.

1.6. **ВЪПРОС 1.6.** Има ли минимални изисквания към дължината на проектираните ВиК мрежи, с които участникът доказва опит в сходни услуги? Необходимо ли е изисканите две еднакви или сходни услуги самостоятелно или кумулативно да доказват линейни ВиК мрежи с дължина, равна или по-голяма на тази в настоящия обект?

Отговор 1.6: ДА Необходимо е проектите самостоятелно или кумулативно да доказват линейни ВиК мрежи с дължина, равна или по-голяма на тази в настоящия обект.

1.7. **ВЪПРОС 1.7.** Има ли минимални изисквания към финансовия обем на проектираните ВиК мрежи, с които участникът доказва опит в сходни услуги? Необходимо ли е изисканите две еднакви или сходни услуги самостоятелно или кумулативно да доказват финансов обем, по-голям от настоящия – 416665.83 лв?

Отговор 1.7: ДА Необходимо е изисканите две еднакви или сходни услуги самостоятелно или кумулативно да доказват финансов обем, равен или по-голям на тази в настоящия обект. – 416665.83 лв.

2. **ВЪПРОС 2.** Съгласуване на работните проекти.

Съгласно приложеното техническо задание работните проекти следва да се съгласуват с цитираните експлоатационни дружества и инстанции. За чия сметка ще бъде съгласуването на проектите?

Отговор 2: Таксите са за сметка на Възложителя.

3. **ВЪПРОС 3.** Изходни данни за разработване на работните проекти.

Съгласно приложената техническа спецификация Възложителят предоставя на участника скици и писма с изходни данни от 2013 и 2014 год. Тъй като давността на скиците от „Софийска вода“ и „София газ“ не надвишава една година и съответно наличните отдавна са изтекли, задължение ли ще бъде на участника да закупи нови актуални скици от посочените две дружества?

Отговор 3: НЕ. Това е задължение на Възложителя.

С УВАЖЕНИЕ,

РАНГЕЛ МАРКО
КМЕТ НА РАЙОН „Б.

ПОДПИСИТЕ СА ЗАЛИЧЕНИ НА ОСНОВАНИЕ
ЧЛ. 2, АЛ. 2, Т. 5 ОТ ЗЗЛД ВЪВ ВРЪЗКА
С ЧЛ. 42, АЛ. 5 ОТ ЗОП

БАНКА

СОФИЯ